

SALC

Till
Högsta Förvaltningsdomstolen

ÖVERKLAGANDE

Sökande: BWCS Ltd
6 Worcester Road, Ledbury HR8 1PL UK

Ombud: Advokat Katarina Jansson och Bitr. Jurist Cornel Marian
Stockholm Arbitration & Litigation Center (SALC)
Advokatbyrå KB
Biblioteksgatan 3
111 46 Stockholm
Tel: 08 - 678 97 70
E-post: katarina.jansson@salc.se, cornel.marian@salc.se

Svarande: Post och Telestyrelsen (PTS)
Box 5398, 102 49 Stockholm

Överklagat beslut: Kammarrätten i Stockholms beslut av den 30 mars 2012
i mål 2054-12, Bilaga 1.

Härmed får vi, åberopande vid förvaltningsrätten företedda behörighetshandlingar, överklaga kammarrättens avskrivningsbeslut enligt följande:

1. YRKANDEN

- 1.1 BWCS yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Kammarrätten i Stockholms ovan angivna beslut om att avskriva aktuellt mål från fortsatt handläggning och återförvisar målet till kammarrätten för fortsatt prövning.

2. OMSTÄNDIGHETER

Kammarrättens beslut

- 2.1 Kammarrätten i Stockholm har den 30 mars 2012 felaktigt meddelat beslut om att avskriva mål mellan BWCS och Post och Telestyrelsen (nedan "PTS") om överprövning av upphandling från vidare handläggning. Målet rörde överprövning av en upphandling "Procurment of framework agreement of consultancy assignment regarding the hybrid model for the fixed network" vilken BWCS Ltd anser är felaktigt utförd. Målet avskrevs med anledning av att PTS meddelat att de träffat avtal med en leverantör den 27 mars 2012.
- 2.2 Enligt kammarrättens domskäl löpte avtalsspärren enligt 16 kap 10 § Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (nedan "LOU") ut den 26 mars 2012. Interimistiskt beslut om att upphandlingen inte fick avslutas innan något annat beslutas meddelades inte förrän den 28 mars 2012 trots BWCS inkommit med yrkande redan den 26 mars 2012. Kammarrätten anger i sitt avskrivningsbeslut *"Med anledning av att avtal har slutits efter det att avtalsspärr löpt ut och före det att kammarrätten förordnande att upphandlingen inte får avslutas innan annat beslutats är kammarrätten förhindrad att överpröva den aktuella upphandlingen. Målet skall därför avskrivas."*
- 2.3 Enligt LOU löper en avtalsspärr tio dagar efter att förvaltningsrätten avgjort målet. I aktuellt mål avgjorde förvaltningsrätten målet genom dom den 16 mars 2012. Avtalsspärren löpte därmed fram till och med den 26 mars 2012. Den 26 mars 2012 budade BWCS ett överklagande inklusive ett yrkande om interimistiskt beslut om att den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal innan något annat har bestämts. Överklagandet och yrkandet ställdes till Kammarrätten i Stockholm men budades till Förvaltningsdomstolen i Stockholm (i enlighet med anvisningarna för överklagande), Bilaga 2.
- 2.4 Bifogat överklagandet var ett försättsblad vilket angav, **i fet stil**, att frågan om interimistiskt beslut behövde handläggas omedelbart samma dag som överklagandet ingavs, se bilaga 2. Även i själva överklagandet angavs, punkt 2.2, att BWCS hemställer att interimistiskt beslut skall fattas samma dag.

BWCS ingav yrkande om interimistiskt beslut redan den 26 mars 2012

- 2.5 BWCS har, såsom ovan angivits budat ett överklagande med yrkande om interimistiskt beslut till förvaltningsrätten den 26 mars 2012, se bilaga 2. Den budfirma som ansvarat för försändelsen bekräftar att det överklagande som sänts per bud till Förvaltningsdomstolen i Stockholm lämnats i domstolens brevlåda strax efter 16.30 den 26 mars 2012, Bilaga 3.
- 2.6 Det framgår även av kopia av de handlingar som inkommit till förvaltningsrätten/kammarrätten att desamma lämnats i domstolens brevlåda, Bilaga 4. Kammarrätten har även bekräftat att handlingen som stämplats är i original, d v s den handling som budades den 26 mars 2012. Budet beställdes den 26 mars 2012 kl. 16.23, Bilaga 5. Enligt instruktion skulle budet lämna överklagandet i förvaltningsdomstolens brevlåda för det fall expeditionen stängt för dagen. Det får därmed anses styrkt att BWCS ingivit yrkande om interimistiskt beslut redan den 26 mars 2012.
- 2.7 Den 27 mars 2012 när BWCS ringde både kammarätten och förvaltningsrätten för att kontrollera att interimistiskt beslut meddelats underättades BWCS om att överklagandet och yrkandet om interimistiskt beslut inte hade nått någon av instanserna. Omedelbart samma dag faxades och mejlades en kopia av ansökan inklusive skrift med hemställan om att interimistiskt beslut skulle meddelas omedelbart till Förvaltningsrätten i Stockholm, Bilaga 6. Det har vid kontakter med domstolarna denna dag återigen understrukits vikten av att interimistiskt beslut meddelades samma dag.
- 2.8 Samtliga handlingar, de som budades respektive de som faxades och skickades per e-post till Förvaltningsrätten i Stockholm, var försedda med det försättsblad som i **fet stil** angav att frågan om interimistiskt beslut behövde handläggas samma dag som överklagandet ingavs, se bilaga 2 och 6. Även i själva överklagandet angavs, punkt 2.2, att BWCS hemställer att interimistiskt beslut skall fattas samma dag.
- 2.9 BWCS har genom det ovan angivna visat att överklagande med yrkande om interimistiskt beslut inkommit till förvaltningsrättens brevlåda under eftermiddagen den 26 mars 2012 samt att ytterligare överklagande och yrkande sänts per e-post och fax den 27 mars 2012.
- 2.10 Då detta är en tidsfrist av vikt för fortsatt handläggning torde bedömning av ansvar för skrivelsens rättmätiga ingivande ske på samma sätt som

vid överklagande. Enligt praxis, se NJA 2001 s 728, är det tillräckligt att det är ej osannolikt att försändelsen avskiljts/avlämnats till domstolen den angivna dagen för att försändelsen skall anses ha inkommit den aktuella dagen då den bevisligen dagen efter mottagits av tjänsteman på domstolen. Se även NJA 2000 s 75.

BWCS drabbas av en rättsförlust på grund av domstolarnas bristande handläggning

- 2.11 Med anledning av att kammarrätten inte förrän den 28 mars 2012 fattade interimistiskt beslut har PTS givits en möjlighet att teckna avtal med annan leverantör med följderna att någon möjlighet för BWCS att angripa avtalet inte längre föreligger. BWCS har därmed varken möjlighet att få upphandlingen överprövad eller avtalet överprövat trots att BWCS är av uppfattningen att PTS felaktigt uteslutit BWCS från upphandlingen. BWCS har helt berövats möjligheten att överklaga tidigare beslut trots att överklagande givits in i tid.
- 2.12 Detta förfarande måste bli anses strida mot myndigheters/domstolens serviceplikt enligt 4 § Förvaltningslagen att inte tillse att interimistiskt beslut meddelades omedelbart, se bl a RÅ 2006 not 70.
- 2.13 Av kammarrättens beslut framgår att kammarrätten så snart de erhållit yrkande om interimistiskt beslut fattat sådant beslut i målet. Någon omfattande utredning avseende möjligheterna till interimistiskt beslut var inte nödvändig. Kammarrätten känner väl till reglerna i LOU och att interimistiskt beslut är viktigt för att en leverantörs rättigheter att överklaga förvaltningsrättens dom inte skall förloras.
- 2.14 Enligt den utredning som företagits framgår att kammarrätten mottagit yrkandet under förmiddagen den 28 mars 2012 och har redan efter lunch fattat beslut i saken. Parterna har tillställts kammarrättens beslut mitt på dagen per fax samma dag som kammarrätten mottagit yrkandet. Att kammarrätten omedelbart sänder ut beslut om interimistiskt förordande per fax visar att kammarrätten känner väl till vikten av snabb handläggning och snabb information om beslutet.
- 2.15 Kammarrätten skulle dock rätteligen erhållit yrkandet senast på förmiddagen den 27 mars 2012. Hade kammarrätten fått handlingarna denna dag så hade kammarrätten omedelbart fattat interimistiskt beslut med

följd att PTS inte gavs möjlighet att teckna avtal denna dag. BWCS skulle då inte ha drabbats av rättsförlust. BWCS skulle då ha fortsatt möjlighet att överklaga Förvaltningsrätten i Stockholms dom inom tiden för överklagande.

- 2.16 Med hänsyn till att tiodagarsfristen enligt 10 § LOU löpte ut den 26 mars 2012 var det av största vikt att kammarrätten tog ställning till yrkandet om interimistiskt beslut omedelbart. Av vilken anledning som förvaltningsrätten uppgav att de inte erhållit det överklagande som budades den 26 mars 2012 och av vilken anledning som de inte översände detsamma omedelbart till kammarrätten känner vi inte till.

BWCS skall inte drabbas av domstolarnas bristfälliga handläggning

- 2.17 Med hänsyn till domstolarnas bristfälliga handläggning av ingivet överklagande samt yrkande om interimistiskt beslut har tiden för att hindra att avtal tecknas "försuttits". Anledningen till att denna tid försuttits är att Förvaltningsdomstolen i Stockholm inte omedelbart på morgonen den 27 mars 2012 tillställer kammarrätten BWCS överklagande samt yrkande om interimistiskt beslut. Hade så skett hade PTS inte haft möjlighet att teckna avtal denna dag och BWCS hade haft möjlighet att överpröva upphandlingen såsom var avsett.
- 2.18 BWCS skall inte drabbas av domstolarnas bristfälliga handläggning. Det är inte BWCS som försuttit någon tidsfrist. BWCS har inte haft någon möjlighet att påverka domstolarnas handläggning mer än de gjort. BWCS var helt utan ansvar för att överklagandet, inklusive yrkande om interimistiskt beslut, inte tillställdes kammarrätten den dag det inkom.
- 2.19 Kammarrättens avskrivningsbeslut måste därmed undanröjas och BWCS måste ges möjlighet att inkomma med överklagande då avtal rätteligen inte skulle ha kunnat ingås utan att avtalet kunde ogiltigförklaras.

PTS påstår sig ingått avtal den 27 mars 2012

- 2.20 BWCS invänder mot PTS påstående om att de ingått avtal med annan leverantör den 27 mars 2012. Med hänsyn till de rättsförluster som uppkommer för BWCS kan kammarrätten inte utan någon bevisföring avseende påståendet avskriva målet. Med hänsyn till att meddelande till

kammarrätten om att avtal träffats inte inkom förrän den 29 mars 2012, trots att meddelande om interimistiskt beslut översändes per fax till PTS redan mitt på dagen den 28 mars 2012 kan PTS påstående inte läggas till grund för beslut utan vidare bevis.

- 2.21 Kammarrätten har grundat sitt beslut på att avtal har slutits efter det att avtalsspärr löpt ut och före det att kammarrätten förordnade att upphandlingen inte får avslutas innan annat beslutats. Detta är felaktigt då PTS inte styrkt att avtal faktiskt ingåtts under denna dag.

3. SKÅL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Grovt förbiseende eller grovt misstag

- 3.1 BWCS åberopar att Kammarätten i Stockholm begått ett grovt misstag då målet avskrivits på grund av brist i kammarrättens egen handläggning. Rätteligen skulle interimistiskt beslut ha fattats den 26 mars 2012 eller åtminstone den 27 mars 2012 varmed PTS hade varit förhindrade att ingå avtal med annan leverantör. Alternativt måste det anses vara ett grovt misstag att avskriva målet på angiven grund utan att höra motparten och kontrollera att avtal bevisligen ingåtts på angiven tidpunkt.
- 3.2 Misstagen skall anses grova då tidpunkten för då överklagandet skulle inges var av väsentlig vikt och skadan för BWCS är mycket omfattande. För det fall prövningstillstånd inte meddelas kommer BWCS drabbas av en rättsförlust vilken orsakats av förvaltningsrättens och kammarrättens handläggning.

Prejudikatdispens

- 3.3 BWCS åberopar även att frågan om LOU:s bestämmelser om interimistiska åtgärder har stort prejudikatintresse, dels för att avgöra om tiodagarsregeln är förenlig med EU-rätten då denna inte ger samma skydd till interimistiska beslut som till andra bestridanden enligt svensk lag, dels för att avgöra hur frågan om domstolens rättegångsfel skall hanteras då interimistiskt beslut inte fattas omedelbart.

Stockholm den 20 april 2012



Katarina Jansson



Cornel Marian

ÖVERKLAGANDE TILL HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLEN

Bilaga 1: Kammarrätten i Stockholms beslut, den 30 mars 2012

Bilaga 2: Överklagandet och yrkandet ställdes till Kammarrätten i Stockholm, den 26 mars 2012

Bilaga 3: Brev från budfirma

Bilaga 4: Kopia av de handlingar som inkommit till förvaltningsrätten/kammarrätten

Bilaga 5: Korrespondens mellan SALC och Ryska posten

Bilaga 6: Faxkvittot



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 5

BESLUT

2012-03-30
Meddelat i Stockholm

KLAGANDE

BWCS Ltd

Ombud 1: Advokaten Katarina Jansson
Stockholm Arbitration & Litigation Center (SALC)
Advokatbyrå KB
Biblioteksgatan 3
111 46 Stockholm

Ombud 2: Biträdande jurist Cornel Marian
adress som ombud 1

MOTPART

Post- och telestyrelsen
Box 5398
102 49 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 16 mars 2012 i mål nr 2953-12

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om avskrivning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avskriver målet.

Kammarrättens intermistiska beslut den 28 mars 2012 upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

BWCS Ltd (bolaget) yrkar i överklagande som kom in till kammarrätten den 28 mars 2012 att kammarrätten meddelar prövningstillstånd och att kammarrätten vid en slutlig prövning beslutar att upphandlingen ska göras om alternativt att rättelse ska vidtas avseende tilldelning av det berörda kontraktet.

Kammarrätten beslutade samma dag som överklagandet kom in till domstolen att förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslutas.

Kammarrätten har härefter informerats om att Post- och telestyrelsen den 27 mars 2012 i den aktuella upphandlingen har tecknat avtal med annan leverantör än bolaget.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 16 kap. 10 § första stycket lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, framgår att den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

Enligt 16 kap. 6 § andra stycket LOU får överprövning av en upphandling inte ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Avtalsspärren enligt 16 kap. 10 § LOU löpte ut den 26 mars 2012.

Med anledning av att avtal har slutits efter det att avtalsspärr löpt ut och före det att kammarrätten förordnade att upphandlingen inte får avslutas innan

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;


- 1 den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
- 2 det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
- 3 de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
- 4 den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
- 5 de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

annat beslutats är kammarrätten förhindrad att överpröva den aktuella upphandlingen. Målet ska därför avskrivas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 9).



Inga-Lill Askersjö
lagman
ordförande



Eva Edwardsson
kammarrättsråd
referent



Pontus Nilsson
tl. kammarrättsassessor

Bilaga 2

Förvaltningsrätten i Stockholm
Tegeluddsvägen 1
115 76


Stockholm den 26 mars 2012

Mål nr. 2953-12

BWCS Ltd. ./ Post- och Telestyrelsen angående offentlig upphandling

I egenskap av ombud för BWCS får vi härmed meddela att BWCS avser att överklaga Förvaltningsrättens dom. **Med anledning härav måste frågan om interimistiskt beslut prövas idag.** Vi får därmed hemställa att Förvaltningsrätten omedelbart översänder samtliga handlingar till Kammarrätten.

Med vänlig hälsning,


Katarina Jansson


Corneliu Marian

Till
Kammarrätten i Stockholm

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE: BWCS Ltd
6 Worcester Road, Ledbury HR8 1PL UK

OMBUD: Advokat Katarina Jansson och Bitr. Jurist Cornel Marian
Stockholm Arbitration & Litigation Center (SALC)
Advokatbyrå KB
Biblioteksgatan 3, 111 46 Stockholm
Tel: 08-678 97 70, Fax: 08-678 97 79
E-post: katarina.jansson@salc.se, cornel.marian@salc.se

SVARANDE: Post- och Telestyrelsen
Box 5398, 102 49 Stockholm

SAKEN: Överprövning av upphandling

DOM: Förvaltningsrätten i Stockholms dom i mål nr 2953-12 av
den 16 mars 2012.

I egenskap av ombud för BWCS får vi med stöd av tidigare ingiven fullmakt
inkomma med överklagande av Förvaltningsrättens dom avseende Post- och

Telestyrelsens (nedan "PTS") beslut om tilldelning av kontrakt av den 1 februari 2012 enligt följande.

1. YRKANDEN

- 1.1 BWCS yrkar att Kammarrätten interimistiskt förpliktar att PTS att inte får ingå avtal med anbudstagaren tills dess att domstolen bestämt något annat.
- 1.2 BWCS yrkar att Kammarrätten beviljar prövningstillstånd.
- 1.3 BWCS yrkar att Kammarrätten med undanröjande av Förvaltningsdomstolens dom måtte förplikta PTS att göra om upphandlingen alternativt förplikta PTS att vidta rättelse avseende tilldelning av det berörda kontraktet innan upphandlingen avslutas.

2. Utveckling av talan

- 2.1 BWCS avser att inkomma med utveckling av talan och skäl för prövningstillstånd innan överklagandefristen utgår d v s innan den 10 april 2012.
- 2.2 Avseende frågan om interimistiskt beslut får anföras att avtalsspärren utgår denna dag varmed BWCS hemställer om att beslut fattas denna dag. Ett interimistiskt beslut kan inte anses i större utsträckning skada den upphandlande myndigheten då ett avtalstecknande skulle hindra BWCS från att föra sin talan vid Kammarrätten.
- 2.3 BWCS blev utesluten från upphandlingen på felaktiga grunder och skulle för det fall uteslutning inte skett ha avgivit det vinnande anbudet.

Stockholm den 26 mars 2012



Katarina Jansson



Cornel Marian



Stockholm den 23 april 2012

Leverans till Förvaltningsrätten i Stockholm den 26 mars 2012

Undertecknad bekräftar härmed att Ryska posten levererade ett brev från Stockholm Arbitration & Litigation Center (SALC) Advokatbyrå till Förvaltningsrätten i Stockholm den 26 mars 2012. Vi hämtade brevet omkring 16:25 och vi försökte leverera brevet till domstolen innan kl. 16:40. Förvaltningsrättens expedition var dock stängd så vi lämnade, i enlighet med instruktioner från advokatbyrån, brevet i domstolens brevlåda.

Med vänlig hälsning

Victor Stenberg

Stockholm den 23 april 2012

STOCKHOLM ARBITRATION & LITIGATION CENTER

SALC

Inlämnat i brevlåda hos:
Förvaltningsrätten i Stockholm

KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM

kl. 8 00/13

Ink. 2012 -03- 28

Målnr. 2057-12
Aktbil 2

ÖVERKLAGANDE

Till
Kammarrätten i Stockholm

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

2012 -03- 27

Målnr:

Aktbil: Enhet:

KLAGANDE: BWCS Ltd
6 Worcester Road, Ledbury HR8 1PL UK

OMBUD: Advokat Katarina Jansson och Bitr. Jurist Cornel Marian
Stockholm Arbitration & Litigation Center (SALC)
Advokatbyrå KB
Biblioteksgatan 3, 111 46 Stockholm
Tel: 08-678 97 70, Fax: 08-678 97 79
E-post: katarina.jansson@salc.se, cornel.marian@salc.se

SVARANDE: Post- och Telestyrelsen
Box 5398, 102 49 Stockholm

SAKEN: Överprövning av upphandling

DOM: Förvaltningsrätten i Stockholms dom i mål nr 2953-12 av
den 16 mars 2012.

I egenskap av ombud för BWCS får vi med stöd av tidigare ingiven fullmakt
inkomma med överklagande av Förvaltningsrättens dom avseende Post- och

Telestyrelsens (nedan "PTS") beslut om tilldelning av kontrakt av den 1 februari 2012 enligt följande.

1. YRKANDEN

- 1.1 BWCS yrkar att Kammarrätten interimistiskt förpliktar att PTS att inte får ingå avtal med anbudstagaren tills dess att domstolen bestämt något annat.
- 1.2 BWCS yrkar att Kammarrätten beviljar prövningstillstånd.
- 1.3 BWCS yrkar att Kammarrätten med undanröjande av Förvaltningsdomstolens dom måtte förplikta PTS att göra om upphandlingen alternativt förplikta PTS att vidta rättelse avseende tilldelning av det berörda kontraktet innan upphandlingen avslutas.

2. Utveckling av talan

- 2.1 BWCS avser att inkomma med utveckling av talan och skäl för prövningstillstånd innan överklagandefristen utgår d v s innan den 10 april 2012.
- 2.2 Avseende frågan om interimistiskt beslut får anföras att avtalsspärren utgår denna dag varmed BWCS hemställer om att beslut fattas denna dag. Ett interimistiskt beslut kan inte anses i större utsträckning skada den upphandlande myndigheten då ett avtalstecknande skulle hindra BWCS från att föra sin talan vid Kammarrätten.
- 2.3 BWCS blev utesluten från upphandlingen på felaktiga grunder och skulle för det fall uteslutning inte skett ha avgivit det vinnande anbudet.

Stockholm den 26 mars 2012


Katarina Jansson


Corné Marian

Linnea Kassmo

Från: Linnea Kassmo
Skickat: den 26 mars 2012 16:27
Till: 'Tanja Stevanovic'
Ämne: SV: beställa hämtning

Javisst!

Från: Tanja Stevanovic [<mailto:tanja@ryskaposten.se>]
Skickat: den 26 mars 2012 16:26
Till: Linnea Kassmo
Ämne: SV: beställa hämtning

Om vi inte skulle hinna är det ok att stoppa i deras brevlåda då??

Med vänliga hälsningar



TANJA STEVANOVIC
Servicecenter

Ryska Posten AB, Sehlstedtskatan 7
Box 272 44, 102 53 Stockholm
Tel: +46 (0)8 - 662 77 11
www.ryskaposten.se

FROM RYSKA POSTEN WITH LOVE

Från: Linnea Kassmo [<mailto:linnea.kassmo@salc.se>]
Skickat: den 26 mars 2012 16:24
Till: Tanja Stevanovic
Ämne: SV: beställa hämtning

Topp!
Märkning: BWCS

// Linnea ☺

Från: Tanja Stevanovic [<mailto:tanja@ryskaposten.se>]
Skickat: den 26 mars 2012 16:24
Till: Linnea Kassmo; INFO@Ryskaposten.se
Ämne: SV: beställa hämtning

Hej Linnéa,
Skickar en cykel nu på en gång och gör vårt bästa för att hinna!! ☺

Med vänliga hälsningar



TANJA STEVANOVIC
Servicecenter

Ryska Posten AB, Sehlostedsgatan 7
Box 272 44, 102 53 Stockholm
Tel: +46 (0)8 - 662 77 11
www.ryskaposten.se

FROM RYSKA POSTEN WITH LOVE

Från: Linnea Kassmo [<mailto:linnea.kassmo@salc.se>]

Skickat: den 26 mars 2012 16:23

Till: INFO@Ryskaposten.se

Ämne: beställa hämtning

Hej,

Vill beställa panikbud från oss till Förvaltningsrätten, Tegeluddsv. 1.
De stänger 16,40!

Mvh / Linnea

Linnea Kassmo

Stockholm Arbitration & Litigation Center (SALC) Advokatbyrå KS

Biblioteksgatan 3

SE-111 46 Stockholm

Telefon: +46 8 678 97 70

Mobil: +46 706 59 09 60

Fax: +46 8 678 97 79

www.salc.se

Stockholm Arbitration & Litigation Center



This email and any files transmitted with it are confidential. If you have received this email in error, please notify the system manager. This message contains confidential information and is intended only for the individual named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system.

Bilaga 6

 *** FAXAKTIVITETSRAPPORT S/M ***

STARTTID	ANSLUT. FAXADRESS	NR.	KOMMUNIK. LÄGE	SID.	RESULTAT
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	MANUELL S.	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	S	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	MANUELL S.	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	S	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	S	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	S	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	AUTO M.	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	S	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	S	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	AUTO M.	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	S	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	S	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	AUTO M.	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	AUTO M.	[REDACTED]	[REDACTED]
*27/03 14:00	000856168001	0046	S	ECM	4 OK 01'06
*27/03 14:01	000856168001	0048	S	ECM	4 OK 01'06
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	AUTO M.	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	AUTO M.	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	S	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	S	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	S	[REDACTED]	[REDACTED]